

UCHWAŁA Nr 309 / 6509 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2016 r. przez Michała Bednarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M-BED Michał Bednarowski od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych innowacyjnych usług w branży budowlanej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0399/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

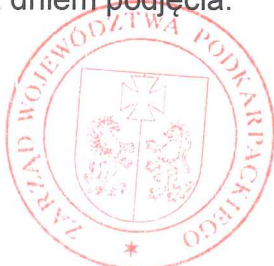
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **40 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6509 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0399/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Michała Bednarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M-BED Michał Bednarowski od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych innowacyjnych usług w branży budowlanej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0399/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z zasadami oceny zawartymi w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu – Kryterium nr II preferować będzie <u>innowację produktową</u> co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim. Wnioskodawca zaplanował zakup <u>żurawia, wiertnicy i ładowarki</u>. Wnioskodawca jako nowe usługi wskazuje w biznesplanie horyzontalne	0

				przewierty sterowane oraz usługi budowy sieci elektroenergetycznych. Zapisy w Biznesplanie stwierdzają iż „na rynku istnieją już firmy posiadające wiertnice, ale coraz większe zapotrzebowanie sprawia że jest ich zbyt mało”. Nowe usługi zarówno budowa sieci jak i horyzontalne przewierty sterowane nie są usługami innowacyjnymi na rynku regionalnym np. http://www.hydrolkop.itl.pl/ http://www.siedleckiprzewierty.pl/ Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco innowacyjności usług na rynku regionalnym. Wdrażana usługa w opinii oceniającego jest innowacją w skali firmy. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Nowe usługi planowane do zaoferowania po realizacji projektu (usługa wykonywania sterowanych przewiertów horyzontalnych oraz budowa linii energetycznych w trudnym terenie) nie wykazują innowacyjności produktowej wykraczającej poza skalę firmy. Udokumentowana innowacja jest innowacją procesową polegającą na udoskonaleniu metody wykonywania usług przy zastosowaniu zakupionych w ramach projektu maszyn i urządzeń. Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. Tak więc zakup gotowych maszyn czy urządzeń dostępnych na rynku posiadających odpowiednie rozwiązania technologiczne nie stanowi innowacji produktowej. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi	15	15	-	15

	inteligentnymi specjalizacjami				Nie oceniano	
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	-	Nie oceniano	0
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	40	-		40

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zgodnie z zasadami oceny zawartymi w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu – Kryterium nr II preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim.

Wnioskodawca zaplanował zakup żurawia, wiertnicy i ładowarki.

Wnioskodawca jako nowe usługi wskazuje w biznesplanie horyzontalne przewiertory sterowane oraz usługi budowy sieci elektroenergetycznych.

Zapisy w Biznesplanie stwierdzają, iż „na rynku istnieją już firmy posiadające wiertnice, ale coraz większe zapotrzebowanie sprawia że jest ich zbyt mało”.

Nowe usługi zarówno budowa sieci jak i horyzontalne przewiertory sterowane nie są usługami innowacyjnymi na rynku regionalnym np.

<http://www.hydrolkop.itl.pl/>

<http://www.siedleckiprzewiertory.pl/>

Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco innowacyjności usług na rynku regionalnym.

Wdrażana usługa w opinii oceniającego jest innowacją w skali firmy.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP.

W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Nowe usługi planowane do zaoferowania po realizacji projektu (usługa wykonywania sterowanych przewiertów horyzontalnych oraz budowa linii energetycznych w trudnym terenie) nie wykazują innowacyjności produktowej wykraczającej poza skalę firmy.

Udokumentowana innowacja jest innowacją procesową polegającą na udoskonaleniu metody wykonywania

usług przy zastosowaniu zakupionych w ramach projektu maszyn i urządzeń.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim.

Tak więc zakup gotowych maszyn czy urządzeń dostępnych na rynku posiadających odpowiednie rozwiązania technologiczne nie stanowi innowacji produktowej.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

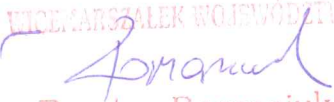
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) M-BED Michał Bednarowski, ul. Mickiewicza 164, 37-455 Radomyśl nad Sanem,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

VICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk